

La importancia del bienestar animal en los sistemas de producción sostenibles

Editorial

The importance of animal welfare in sustainable production systems

A importância do bem-estar animal em sistemas de produção sustentáveis

Stella Maris Huertas Canén¹ 0000-0001-6536-5842

¹Facultad de Veterinaria, Universidad de la República. Correo para correspondencia: stellamaris32@gmail.com

Veterinaria (Montevideo) Volumen 59
Nº 220 (2023 Jul - Dic) e20235922001



DOI:10.29155/VET.59.220.1

Recibido: 11/09/2023
Aceptado: 13/10/2023

Palabras clave: Bienestar animal, Una salud, Un bienestar, Consumidores, OMSA, Sistemas de producción, Hematomas en canales.

Keywords: Animal Welfare, One Health, One Welfare, Consumers, WOHA, Production systems, Carcass bruises.

Palavras-chave: Bem-estar animal, Uma saúde, Um bem-estar, Consumidores, OMSA, Sistemas de produção, Contusões na carcaça.

El bienestar animal (BA) viene tomando cada vez más relevancia en el mundo tanto en animales de producción como de compañía. La Organización Mundial de Sanidad Animal (OMSA, ex OIE) lo designa como “el estado físico y mental de un animal en relación con las condiciones en las que vive y muere” (OMSA, 2023b), a la vez que afirma que el BA es un tema complejo con múltiples dimensiones científicas, éticas, económicas, culturales, sociales, religiosas y políticas, y constituye una de las prioridades de esta organización mundial.

Desde la aparición del libro *Animal Machines (Maquinas animales)*, de la inglesa Ruth Harrison (1964) —quien puso de manifiesto las malas condiciones en las que vivían miles de animales para producción de alimento en el Reino Unido—, pasando por el informe del Comité Brambell (1965) —que constituyó las bases para las “cinco libertades” y confirmadas por el Farm Animal Welfare Council (1979)—, no se ha parado en el mundo de investigar, crear conciencia y comenzar a legislar al respecto.

Los preceptos de las cinco libertades eran sobre todo para animales de producción e implicaban que los animales debían estar libres de 1. hambre y sed; 2. incomodidades físicas o térmicas; 3. dolor, lesiones o enfermedades; 4. poder expresar las conductas y pautas de comportamiento propias de su especie y 5. miedos y angustias.

Teniendo en cuenta que las cinco libertades podrían ser algo rígidas en su concepto, ya que al tratarse de seres vivos puede ser difícil alcanzar la situación ideal, se propone considerar tanto los estados positivos como los negativos de un animal en los cinco dominios del bienestar animal: 1. Nutrición; 2. Ambiente; 3. Salud; 4. Comportamiento, todos interrelacionados entre sí y con un dominio 5. Estado mental (Mellor, 1994; Mellor y Reid, 2016). Junto a este concepto de dominios, aparece el concepto de que un animal debe tener “una vida digna de ser vivida” (del inglés *A Life Worth Living*) (Webster, 2016).

No caben dudas de que el BA ya es una prioridad en el mundo y gran parte de ello se debe a las demandas del mercado y a la creciente concientización de los consumidores de productos de origen animal, quienes exigen cada vez más bienestar, calidad ética y respeto por el medio ambiente en la producción. Las empresas productoras de alimentos de origen animal deberán adaptar sus producciones sostenibles, mejorando y garantizando el BA para satisfacer las demandas crecientes de los consumidores.

En los últimos años ha tomado relevancia el concepto de *Una salud* (del inglés *One Health*) en el que la sanidad animal, la salud de los seres humanos y de las plantas son interdependientes y se vinculan con los ecosistemas en los que viven. La adopción del enfoque *Una salud* resulta también fundamental para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) propuestos por las Naciones Unidas para el año 2030. Un enfoque más holístico y complementario al de *Una salud* es el concepto de *Un bienestar* (del inglés *One Welfare*), que reconoce las interconexiones entre el BA, el bienestar humano y el medio ambiente, con una visión interdisciplinaria. Constituye una plataforma para mejorar el bienestar humano y animal a nivel internacional (García Pinillos, 2018).

Es necesario medir el BA de la forma más objetiva posible, para ello existen dos grandes grupos de indicadores: los basados en el animal y los basados en el medio ambiente que rodea al animal. La evaluación objetiva de los indicadores es fundamental a nivel de todas las etapas por las que transita el animal. En el caso de animales para producción de alimento, se deben considerar indicadores de BA en todos los niveles de la producción, en el transporte y en el sacrificio.

Por su parte, en la producción lechera, todas las herramientas que apunten a verificar el cumplimiento de las buenas prácticas contemplando el BA representan una alternativa muy válida para dar las garantías que piden los consumidores de productos lácteos. En ese sentido cada vez hay más estudios, protocolos y desarrollos tecnológicos —como las aplicaciones (*app*)— que tienden a simplificar la tarea de relevamiento de indicadores como forma de medir el BA.

De las producciones más exigentes, desde el punto de vista del bienestar para los animales, se encuentran la porcina junto a la avícola. Con el fin de mejorar y garantizar el BA, permanentemente surgen protocolos objetivos para su medición que incluyen los conceptos de los cinco dominios en asociación con las cinco libertades, tendientes a levantar los puntos críticos en todas las etapas de producción.

Es clave conocer el comportamiento natural de cada especie, para no cometer errores en el manejo de los animales o detectar comportamientos anómalos que pueden indicar

compromiso del BA. Los animales de producción son gregarios en general, son animales de presa, pueden ser atacados por depredadores (salvajes o domésticos, grandes carnívoros salvajes, perros con dueño irresponsable o perros asilvestrados). Esta problemática sucede en diversos países del mundo, incluido el nuestro, donde la producción tanto bovina como ovina se ve amenazada por este flagelo que afecta no solo la parte económica, sino también la social y emocional. Por tanto, todas las estrategias diseñadas para reducir dichas pérdidas a productores (tanto pequeños como grandes) son bienvenidas y están siendo probadas a diferentes niveles.

En ese escenario de interacciones entre humanos y animales, aparecen las prácticas rutinarias de manejo en granja, que suelen ser aversivas, y si a esto se le suman malos manejos por parte del personal a cargo de los animales, el resultado global será negativo, lo que generará miedo en los animales y tenderán a evitar a los humanos. Mejorar el manejo de los animales genera beneficios tanto para los animales como para los trabajadores, lo que optimizará el bienestar y la productividad de ambos.

En el Uruguay, y desde la Facultad de Veterinaria de la Universidad de la República, desde comienzos de los años 2000, el grupo liderado por quien firma esta editorial llevó adelante el proyecto de investigación “Identificación de los puntos críticos que afectan el bienestar de los animales en las etapas previas a la faena y sus consecuencias sobre la res y la calidad de la carne”. Los resultados arrojaron porcentajes de lesiones traumáticas (hematomas, machucones) de hasta 60 % en las canales de bovinos faenados, lo que significa cuantiosas pérdidas económicas para el sector. El transporte de animales por vía terrestre en camiones y el trato, en muchos casos inadecuado, que recibían los animales al arribar a las plantas de faena se marcaron como los puntos críticos más importantes que comprometían el BA (Huertas *et al.*, 2010; Huertas *et al.* 2015; Huertas y Gil, 2003). Nuestros resultados, sumados a la primera auditoría de calidad de la carne vacuna INIA-INAC-CSU (De Mattos *et al.*, 2003), constituyeron un punto de inflexión en materia de BA. Se comenzó con campañas de sensibilización, concientización y difusión de las buenas prácticas ganaderas en todos los eslabones de las cadenas productivas de alimento de origen animal —desde nuestro grupo y en colaboración con todas las instituciones públicas y privadas vinculadas al sector— y se obtuvo un descenso a la mitad en los porcentajes de lesiones en menos de tres años.

En las últimas décadas, Uruguay ha venido mostrando un crecimiento sostenido de la forestación comercial (bosques implantados para pulpa de celulosa) y, en este escenario, los ganaderos mantenían a sus animales bovinos para producción de carne en las plantaciones, lo que generaba dudas sobre su bienestar. Nuestro grupo desarrolló un proyecto para evaluar el bienestar de dichos bovinos en los sistemas productivos silvopastoriles y forestales del país. Los resultados obtenidos fueron muy auspiciosos en cuanto al buen desempeño de los animales y la obtención de beneficios económicos por parte del productor por concepto de la producción de carne y la venta de los árboles (Huertas *et al.*, 2021).

Queda claro que, al menos en animales de producción, las mejoras en el bienestar se traducen en mejoras en la productividad, la salud y la seguridad de los operarios del

establecimiento, toma un papel preponderante en lo sociocultural y ecológico y promueve la sostenibilidad del sistema.

Uruguay se consolidó como país proactivo en materia de BA en la región y, en 2009, la OMSA creó el Centro Colaborador en Bienestar Animal y Sistemas Pecuarios Sostenibles, consorcio conformado inicialmente por las facultades de Veterinaria de las Universidades Austral de Chile y de la República Oriental del Uruguay. Luego, en 2013, se incorporó la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) (Organización Mundial de Sanidad Animal, 2023a). La sede es *pro tempore* cada tres años en cada país, actualmente y hasta 2025 es en Uruguay, bajo la coordinación de la Dra. Stella Huertas (Bienestar animal, s.f.).

En cuanto a educación curricular, felizmente, en nuestra Facultad de Veterinaria - Udelar, con el nuevo plan de estudios 2021, se incluye la materia Etología y Bienestar Animal como curricular y obligatoria, se ofrece en dos etapas de la carrera (en primer y cuarto año).

Si bien en la Facultad de Veterinaria, desde 2003, venimos organizando jornadas, seminarios y congresos nacionales e internaciones en BA, es en noviembre de 2022 que se llevó a cabo el “V Encuentro Internacional de Investigadores en Bienestar Animal. Un nuevo paradigma para un desarrollo sostenible”, con el objetivo de actualizar el estado del arte sobre el BA y promover la divulgación del conocimiento científico con énfasis en animales de producción y trabajo. Tuvimos el privilegio de recibir a veinte expertos disertantes nacionales e internacionales (Argentina, Brasil, Chile, Canadá, Colombia, México y España), más de doscientos asistentes y la presentación de más de cincuenta resúmenes para pósteres. (Universidad de la República, Fundación Mario Podestá, Organización Mundial de Sanidad Animal, 2022).

Varios títulos de ese pródigo encuentro se ven reflejados en este número especial de la revista de la Sociedad de Medicina Veterinaria, esperemos que disfruten de su lectura.

Referencias bibliográficas

- Bienestar animal. (s.f.). Quiénes somos. Recuperado de <https://bienestaranimal.org.uy/equipo-de-trabajo/>
- Brambell, F. W. (1965). *Report of the technical committee to enquire into the welfare of animals kept under intensive livestock husbandry systems*. Londres: Her Majesty's Stationery Office. Recuperado de <https://edepot.wur.nl/134379>
- De Mattos, D., Pigurina, G., y Belk, K. (2003). *Auditoria calidad de carne vacuna*. Montevideo: INIA-INAC-Colorado State University. Recuperado de https://www.inac.uy/innovaportal/file/3015/1/cartilla_vacuna_2003_vers_final.pdf
- Farm Animal Welfare Council. (1979/2012). *Five Freedoms*. Recuperado de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/ukgwa/20121010012427/http://www.fawc.org.uk/freedoms.htm>
- García Pinillos, R. (2018). *One welfare: A framework to improve animal welfare and human wellbeing*. Wallingford: CABI.
- Harrison, R. (1964). *Animal machines*. Wallingford: CABI.

- Huertas, S.M., Bobadilla, P.E., Alcántara, I., Akkermans, E., y van Eerdenburg, F.J.C.M. (2021). Benefits of silvopastoral systems for keeping beef cattle. *Animals*, 11(4), 992. <https://doi.org/10.3390/ani11040992>
- Huertas, S.M., Gil, A.D., Piaggio, J.M., y van Eerdenburg, F.J.C.M. (2010). Transportation of beef cattle to slaughterhouses and how this relates to animal welfare and carcass bruising in an extensive production system. *Animal Welfare*, 19, 281-285.
- Huertas, S.M., van Eerdenburg F., Gil, A., y Piaggio, J. (2015). Prevalence of carcass bruises as an indicator of welfare in beef cattle and the relation to the economic impact. *Veterinary Medicine and Science*, 1(1), 9-15.
- Huertas, S.M., y Gil, A. (2003). Efecto del manejo prefaena en la calidad de las carcasas bovinas del Uruguay. En *Jornadas Uruguayas de Buiatría* (Vol. XXXI, pp. 15-18). Paysandú: Médico Veterinario Paysandú. Recuperado de <https://bibliotecadigital.fvet.edu.uy/handle/123456789/450>
- Mellor, D. J. (2016). Updating animal welfare thinking: Moving beyond the “Five freedoms” towards “A life worth living”. *Animals*, 6(3), 21. <https://doi.org/10.3390/ani6030021>
- Mellor, D. J., y Reid, C. S. W. (1994). Concepts of animal well-being and predicting the impact of procedures on experimental animals. En R.M. Baker, G. Jenkin y D.J. Mellor (Eds.), *Improving the well-being of animals in the research environment* (pp. 3-18). Glen Osmond: ANZCCART.
- Organización Mundial de Sanidad Animal. (2023a). *Capacitación de los servicios veterinarios*. Recuperado de <https://www.woah.org/es/que-ofrecemos/red-de-expertos/centros-colaboradores/#ui-id-3>
- Organización Mundial de Sanidad Animal. (2023b). *Código Sanitario para los Animales Terrestres*. Recuperado de <https://www.woah.org/es/que-hacemos/normas/codigos-y-manuales/acceso-en-linea-al-codigo-terrestre/>
- Universidad de la República, Fundación Mario Podestá, Organización Mundial de Sanidad Animal. (2022, noviembre 14 y 15). *V Encuentro Internacional de Investigadores en Bienestar Animal. Un nuevo paradigma para un desarrollo sostenible: Libro de resúmenes*. Facultad de Veterinaria, Udelar, Montevideo. Recuperado de <https://bienestaranimal.org.uy/congreso-2022/>
- Webster, J. (2016). Animal welfare: Freedoms, dominions and “a life worth living”. *Animals*, 6(6), 35. <http://doi.org/10.3390/ani6060035>